

28.07.2022- İstanbul

## **REASÜRANS ANLAŞMALARININ EN ÖNEMLİ KAVRAMLARINDAN: KADER BİRLİĞİ ŞARTI**

*Av. Emre ULA*

### **1) GİRİŞ**

Sigortacılar akdettikleri bazı poliçeler kapsamında üstlendikleri rizikoları reasürans anlaşmaları marifetiyle reasürör şirketlerine devretmektedirler. Bu anlaşmalar hukuk sistemimizin genel kaideleri gereği içerdikleri kurallara ek olarak bazı reasürans sözleşmelerine özgü kavramlar barındırmaktadırlar. Bu kavramların en önemlilerinden biri tümü olmasa da çoğu reasürans anlaşmalarında bulunan Follow The Fortunes (“Kader Birliği- FTF”) şartıdır. Sedan şirket ile reasürör arasındaki anlaşmalarda hasar anında gündeme gelen Claims Cooperation (Hasarda İş birliği) ve Claims Control (Hasarın Kontrolü)<sup>1</sup> gibi şartlar hasar sürecinin nasıl yürütüleceğini, bilirkişi – eksper atama, araştırma – soruşturma yapma, ödeme, dosya sonuçlandırma yetkilerinin kimde olduğunu ve bu yöndeki kararların nasıl alınacağını özetle sedan şirket ile reasürörün hasar anındaki karşılıklı yükümlülüklerini belirlemektedirken Kader Birliği şartı ise örneğin tarafların uyumlu iradesi ile ödeme veya ödememe kararıyla sonuçlanan bir hasar sürecinin ardından konu ile ilgili alınan bir mahkeme kararı veya sözleşme kurulma aşamasında öngörülmeleyen bir sebep neticesinde sedan şirketin tazminat (ek tazminat) ödemek durumunda kalması halinde devreye girmekte ve reasürör şirkete de bu ödemeye iştirak etmek, sedan ile kader birliği yapma

<sup>1</sup> Daha ziyade muayyen limiti aşan dosyalarda uygulanmaktadır.



yükümlülüğü doğurmaktadır. Atabek Kader Birliği kavramını; “Reasürör rizikoyu sigortaladığından, başlangıçta gözükmeyen ve tahmin edilmeyen bir sebep neticesi, sigortacı hasarı tazmin etmeye mecbur tutulursa, reasürör kader birliği prensibine uyararak tazminatın ödenmesine iştirakten kaçınamaz.”<sup>2</sup> şeklinde özetlemiştir.

Bu yazıda, reasürans anlaşmalarının temel kavramlarından olan Kader Birliği ‘nin hangi durumlarda uygulanabileceği, uygulanacaksa koşulları ve sınırlarının ne olacağı, yani reasürörün sedan şirketi takip yükümlülüğünün hangi durumlarda gerçekleşeceği değerlendirilecektir.

## 2) REASÜRANS ANLAŞMALARI ve ÖZELLİKLERİ

Bilindiği gibi reasürans kavramı Türk Ticaret Kanunu (“TTK”) Madde 1403’ de düzenlenmiştir.

*“(1) Sigortacı, sigorta ettiği menfaati, dilediği şartlarla, tekrar sigorta ettirebilir.*

*(2) Reasürans, sigortacının, sigorta ettirene karşı borç ve yükümlülüklerini ortadan kaldırmaz; sigorta ettirene, tekrar sigorta yapana karşı, doğrudan dava açmak ve istemde bulunma haklarını vermez.”*

Bu tanım dışında reasürans anlaşmaları ile ilgili TTK ’da başkaca bir hüküm bulunmamakta olup, bir sigorta işlemi sayıldığı ve farklı hükümlere tabi olacağı yasada öngörülmüş olmadığı için TTK’nun sigorta sözleşmesini düzenleyen hükümleri reasüransa da uygulanacaktır<sup>3</sup>. Bunun yanında IFRS 17’de reasürans sözleşmeleri aşağıdaki şekilde tanımlanmıştır.<sup>4</sup>

<sup>2</sup> Dr. Reşat Atabek, Banka ve Ticaret Hukuku Araştırma Enstitüsü, Hukuk Fakültesi, Reasürans Hukuku,1974, s.71

<sup>3</sup> Prof. Dr. Samim Ünan, Reasürans Sözleşmesi Hukuku İlkeleri, Reasürör Dergisi sayı:117, s. 5

<sup>4</sup> IFRS 17 Insurance Contracts, Reinsurance Issues Paper; Appendix A

<https://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=%2Fsites%2Fwebpublishing%2FMeeting%20Documents%2F1708160912389990%2F08-03%20IFRS%2017%20Reinsurance%20-%20EFRAG%20Board%2018-04-23.pdf>

# Ula | Güven | Alpaslan | Yurttaş

*“An insurance contract issued by one entity (the reinsurer) to compensate another entity for claims arising from one or more insurance contracts issued by that other entity (underlying contracts).”*

Burada önemli olan nokta; reasürans şirketinin, sigorta şirketinin (sedan şirketin) taraf olduğu sigorta sözleşmelerinden doğan tazmin taleplerini, **aralarındaki anlaşma esasları çerçevesinde** üstleniyor olmasıdır. Sigorta edilen menfaat, rizikonun gerçekleşmesi neticesinde doğacak olan, sigortacının tazminat ödeme yükümlülüğüdür. Reasürans şirketi tarafından, sigorta şirketi üzerinde oluşacak yük üstlenilmektedir ve bu üstlenme niteliği itibari ile bir zarar sigortasıdır. Reasürans şirketinin tazmin talebini karşılaması için değerlendirmeye esas alınacak şart, **somut olayda gerçekleşen rizikonun reasürans sözleşmesinin kapsamına dahil bulunmasıdır.**<sup>5</sup>

TTK ve hukuk sisteminin genel kaideleri gereği taraflara dayatılan sözleşme yapabilme, yasal bir ilişki kurma niyeti vb. kurallara ek olarak reasürans sözleşmelerinde;

- Sigortalanabilir menfaat
- Azami iyi niyet
- Risk transferi
- Kader birliği
- Tazmin
- Tahkim – Arbitration
- Süreklilik ilkesi

gibi asgari koşulların sağlanması beklenmektedir. Azami iyi niyet standardı, reasürans şirketi ve sedan şirket arasındaki ilişkinin sadece iş kabul ve anlaşma aşamaları ile sınırlı değildir. Hasarın

---

<sup>5</sup> Dr. Semih Sırrı Özdemir, Hacettepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Ana Bilim Dalı, Şirketler ve Sigorta Hukuku Sempozyumu 16.10.2021;  
[https://www.youtube.com/watch?v=iHBck95ydDE&t=13769s&ab\\_channel=Hacettepe%C3%9CniversitesiHukukFak%C3%BCltesiSempozyumu](https://www.youtube.com/watch?v=iHBck95ydDE&t=13769s&ab_channel=Hacettepe%C3%9CniversitesiHukukFak%C3%BCltesiSempozyumu)



paylaşımı konusunda da taraflar arasındaki ilişki üzerinde etkilidir. “Sigortacı ile reasürör arasında sigorta poliçesinin tanzimi anından itibaren, hasarın tazmini tarihine kadar bir birlik, bir beraberlik mevcut olmalıdır.”<sup>6</sup> **Hasar paylaşım süreci başladığı andan itibaren, taraflar arasındaki azami iyi niyet ilişkisi, varlığını Kader Birliği kavramında sürdürmektedir.**

### 3) KADER BİRLİĞİ KAVRAMI

#### a) Genel Olarak

Yukarıda bahsetmiş olduğumuz ilkeler; “Reasürans Sözleşmesi Hukuku İlkeleri” (Principles of Reinsurance Contract Law- PRICL)<sup>7</sup> Zürih, Frankfurt ve Viyana Üniversiteleri’nin ortaklaşa 2016 yılında kurdukları bir “Proje Grubu” tarafından 2019 yılında ayrıntılı şekilde incelenmiştir. Projenin amacı; uluslararası anlamda yerleşik örf ve adete dayanan uygulama esaslarının yeniden şekillendirilmesi, farklı ülke – kıtalardan olan reasürörler için bir bütünlük oluşturmak ve yeknesak kurallar sunulmasıdır.

Kader Birliği kavramı PRICL Md. 2.4.3’te;

*Bir hasar, reasürans sözleşmesi kapsamında olduğu ölçüde, reasürör;*

*a. Hasarın ilk basamaktaki sigorta sözleşmesi teminatına dahil olduğunun öne sürülebileceği hallerde, sedan şirketin bu hasarla ilgili işlemleriyle bağlı olur;*

*b. Sedan şirketin o hasarla ilgili kaderine iştirak eder.*

şeklinde düzenlenmiştir.

PRICL, Kader Birliği ve Follow The Settlements (“Ödemeleri Takip”) şartlarını ayrı kavramlar olarak düzenlemiş olup aralarındaki temel fark Ödemeleri Takip’in; reasürörün, hasar taleplerini, sedan şirketin bunları sonuçlandırdığı şekliyle kabul edeceği anlamına gelmesi iken;

<sup>6</sup> Atabek, s.70

<sup>7</sup> [https://www.ius.uzh.ch/dam/jcr:c5e36159-2cbc-4686-83ce-1067bc4704a3/PRICL\\_1.0\\_2019.pdf](https://www.ius.uzh.ch/dam/jcr:c5e36159-2cbc-4686-83ce-1067bc4704a3/PRICL_1.0_2019.pdf)

Kader Birliği'nin reasürörün, sedan şirketin denetimi dışındaki gelişmelerle (mahkemelerde sedan şirket aleyhine karar verilmesi dahil) bağlı olacağını öngörmesidir. Ödemeleri Takip doktrininin amacı, reasürans şirketinin, sedan şirketin ödeme kararları ile ilgili olarak sonradan fikir yürütmesini önlemektir.<sup>8</sup> Kader Birliği ise özellikle hasar yönetiminin Hasarın Kontrolü şartı uyarınca reasürörde olduğu durumlarda, sigortacının reasürörün aldığı karar doğrultusunda hasarı reddetmesi ve fakat sigorta ettiren tarafından açılan davayı kaybetmiş olduğu hallerde uygulanmaktadır. Reasürör mahkemece verilen kararı takip etmek ve sedan şirketin kaderine ortak olmak durumunda kalacak ve yerel mahkeme kararının örneğin reasürans sözleşmesine uygulanacak hukuka göre hatalı olduğu gibi gerekçelerin arkasına sığınarak ödeme yükümlülüğünden kurtulamayacaktır.

Kader Birliği, Ünan tarafından da şu şekilde yorumlanmıştır;

**“Ulusal hukuktaki değişikliğin sigorta sözleşmesi üzerinde sedan şirket bakımından yarattığı olumsuz etki de Kader Birliği ilkesinin uygulama alanı içindedir. Mesela sedan şirket, kamu otoritesi tarafından sigorta genel şartlarında sigorta ettiren ve sigortalılar lehine mevcut sigorta sözleşmelerine hemen uygulanması lazım gelen değişiklikler yapılması sebebiyle daha ağır bir sorumluluk altına girmişse, reasürör bu değişiklikler doğrultusunda reasürans teminatı sağlamakta yükümlü olacaktır.** Ancak reasürans sözleşmesinin değişen hali açıkça reasürans teminatı dışında bırakmış olması bundan hariçtir. Kader Birliği kuralının reasürans teminatını, reasürans sözleşmesinde açıkça çizilmiş olan sınırlara kıyasla genişletme gibi bir işlevi yoktur.”<sup>9</sup>

Dolayısı ile yukarıda bahsettiğimiz mahkeme kararlarına ek olarak yeni yasal veya idari düzenlemelerin sedan şirketin yükümlülüklerini arttıracadı durumda da reasürörün buna Kader Birliği kapsamında katılacağı düşünölmelidir. Bilindiği gibi TTK Md. 1425/3; “*Kanunlarda aksine hüküm bulunmadıkça, genel şartlarda sigorta ettirenin, sigortalının veya lehtarın lehine*

<sup>8</sup> Stuart COTTON, Kader Birliği Klozu; Reasürör Dergisi Sayı:65, s. 15 (Çeviren: Ekin ZARAKOL)

<sup>9</sup> Ünan, s.9

*olan bir değişiklik hemen ve doğrudan uygulanır.” hükmüne haizdir ve madde gerekçesinde; “...Her ne kadar ahde vefa ilkesi gereği, yapılan sözleşmede sonradan tarafların karşılıklı irade beyanları olmadan değişiklik yapılması mümkün değilse de sigorta sözleşmeleri sigortalı lehine yorumun esas olduğu sözleşme türlerindedir. Bu nedenle genel şartlarda, özellikle riziko prim dengesini etkilemeyen sigortalı ve lehtar lehine yapılan değişikliklerin mevcut sözleşmelere doğrudan doğruya ve hemen uygulanması gerektiği kabul edilmiştir.” şeklinde düzenlenmiştir.*

Atabek’in de kanun değişikliği halinde reasürörün konumu ilgili yorumu aynı doğrultudadır.<sup>10</sup>

*“İçtihatla beklenmeyen bir değişiklik, yeni bir kanunun mer’i kılınması ile sigortacının mesuliyetinin artmış olması, reasüröre vecibelerinden kaçma fırsatını sağlamaz.”*

Özetle mevzuatımızdaki sigortalı lehine yorum ilkesi gereği sigortadan yararlananlar lehine yapılacak değişiklikler derhal devreye girecek ve reasürörler de bu şartın gerçekleşmesi halinde oluşacak yeni yüklerle Kader Birliği gereği katlanmak durumunda kalacaklardır. Bunun ülkemizde sigorta şirketlerinin karşı karşıya olduğu regülasyon risklerine bu anlamda reasürörlerin de katlanmasının söz konusu olduğu sonuca varılmaktadır.

Kader Birliği şartının çoğu reasürans anlaşmasında “reasürans şirketlerinin, reasürans teminatı almış şirketlerin işleri yürütme şekli ile ilgili olarak, bir itirazda bulunma şansını büyük ölçüde azalttığı yorumlansa da genelde kabul gören bu tezin bazı sınırlandırmaları olduğunu da unutmamak gerekir.

## **b) Kader Birliği ile İlgili Kısıtlamalar**

Cotton’a göre bu kavramın üç sınırlaması mevcuttur.

- İyi Niyet Yükümlülüğüne Aykırılık

---

<sup>10</sup> Atabek, s.72



# Ula | Güven | Alpaslan | Yurttaş

- Kader Birliği İlkesi, Sedan Şirketin Poliçesinde Yer Almayan Bir Husus İçin Teminat Yaratmaz<sup>11</sup>
- Sedan Şirketin Hasar Talebi Reasürans Anlaşmasının Kapsamı İçinde Olmalıdır

Sedan şirketinin iyi niyet yükümlülüğünün; hasar aşamasında profesyonel davranmak ve doğru adımlar atmak, süreci ehil bir hasar uzmanı ile yönetmek, anlaşmazlık çıkabilecek karmaşık konularda bir danışmandan destek almak gibi hususları kapsadığı kabul edilmelidir. Neticede kötü niyeti ispat etmek diğer uyuşmazlıklarda olduğu bu alanda da zordur ve bu sebeple kasıtlı hatalar dışında reasürörlerin Kader Birliği'nden kurtulması pek mümkün olmamaktadır.

İleride de değineceğimiz Aetna Cas. davasında ABD Rhone Island Eyalet Mahkemesi *"Eğer sedan şirket, poliçe kapsamının açıkça dışında olan bir hasarı öderse, reasürans şirketi ancak o zaman sedan şirketin uygulamasını sorgulayabilir ve Kader Birliği içinde olmaktan kaçınabilir."* şeklinde karar vererek sedan şirketin poliçesinde yer almayan bir hususun Kader Birliği'nin konusu edilemeyeceğini ortaya koymuştur. Tabii bu anlayışa bir nevi hibe mahiyetindeki lütuf ödemelerinin de dahil edileceği düşünölmelidir.<sup>12</sup>

Reasürans şirketinin, reasürans sözleşmesinde belirlenenlerin dışındaki risklerden sorumlu tutulamayacağı çeşitli ölkelerde alınan Yüksek Yargı kararlarının ortak noktasıdır. Michigan Millers Mut. Ins. Co. ve North American Reinsurance Corp., 182 Mich. App. 410, 452 N.W.2d 841 (1990) davasında<sup>13</sup>;

*"Reasürans şirketi, Kader Birliği klozuna rağmen sadece reasüre edilen hasarlardan sorumludur."*

<sup>11</sup> American Ins. Co. ve North Am. Co. For Prop.&Cas. Inc." davası, [697 F.2d 79 (2d Cir. 1982)], [https://casetext.com/case/american-ins-co-v-north-american-co-etc/?PHONE\\_NUMBER\\_GROUP=P](https://casetext.com/case/american-ins-co-v-north-american-co-etc/?PHONE_NUMBER_GROUP=P)

<sup>12</sup> Atabek, s. 72; *"İngiliz mahkemelerinin ileri sürdüğü gibi, sedan şirket tarafından yapılan bir hibe mahiyetini haiz olduğundan, reasürörün ise sigortacının hibe akdine iştiraki bahis konusu olmadığından tazminata iştiraki beklenemez."*

<sup>13</sup> <https://www.lexisnexis.com/community/case-opinion/b/case/posts/michigan-millers-mut-ins-co-v-north-american-reinsurance-corp>



şeklinde karar verilmiştir. Dolayısı ile reasürans şirketinin her zaman için sedan şirketin hasar talebinin reasürans anlaşmasının kapsamı dışında kaldığını savunabileceği unutulmamalıdır. Reasürans şirketleri, yalnızca kabul ettikleri risklere karşı korumayı üstlenmektedir. Dolayısıyla, hasar iyi niyetle ve sedan şirketin sigorta şartlarına uygun şekilde ödenmiş olsa dahi risk, reasürans anlaşmasının kapsamı dışında ise teminat söz konusu değildir. Kader Birliği, olmayan bir teminatı yaratmak veya mevcut teminatı genişletmek için kullanılamaz.<sup>14</sup>

State Automobile Mut. Ins. Co. ve American Reinsurance Co. davasında<sup>15</sup>; “*sedan şirket, teminat kapsamında bir bina, muhteviyatı ve kâr kaybı da bulunan bir inşaat riskleri poliçesi düzenlemiştir. Teminat daha sonra inşaat aşamasında bulunan ikinci bir binayı da kapsayacak şekilde genişletilmiştir. Fakat bu binanın teminatı sınırlı tutulmuş, binanın muhteviyatı ve kâr kaybı kapsam dışı bırakılmıştır. Reasürans şirketi de bu riske ihtiyari reasürans teminatı vermiştir. **Sedan şirket, reasürans şirketine haber vermeksizin**, bu iki poliçeyi iki binanın da muhteviyatına teminat veren tek bir poliçede birleştirmiştir. Daha sonra ikinci bina bir yangın ile yıkılmış ve muhteviyat teminatı ile ilgili olarak anlaşmazlık ortaya çıkmıştır. Mahkeme, sedan şirketin ödemelerinin lütuf ödemesi olmadığına, poliçenin şartlarına uygun olduğuna ancak, “reasürans şirketleri, surf ana reasürans şirketinin ana anlaşmayı genişletmeyi kabul etmesi sebebiyle kendi anlaşma şartlarının dışında kalan hasarlardan sorumlu tutulamayacağından”, reasürans şirketinin binanın muhteviyatı ve kâr kaybı ile ilgili hasarlara dair sorumluluğu olmadığına karar vermiştir.*

Konumuza örnek olabilecek bir diğer karar ise aşağıdadır;<sup>16</sup>

“*Amerikalı sigortacı (sedan şirket), sigorta ettiren otomobil üreticisi firmaya sorumluluk teminatı vermiştir. Bölüşmeli reasürans anlaşmasında cezalandırıcı tazminatlar (punitive damages) açıkça kapsam dışında bırakılmıştır. Sigorta ettirenin ürettiği araçlardan birinin benzin*

<sup>14</sup> Cutton, s.19

<sup>15</sup> <https://casetext.com/case/state-auto-mut-ins-co-v-american-re-ins-co>

<sup>16</sup> Ünán, s.8



*deposu patlamış ve araçtaki kişinin yanarak hayatını kaybetmesine sebep olmuştur. Konu yargıya aktarılmıştır. Mahkeme otomobil üreticisi firmayı 1 milyon ABD doları zarar karşılığı ve 100 milyon ABD doları da (araçların deposundaki bozukluğu bilmesine rağmen aracı uyarısız piyasaya sürmeye devam etmesi yüzünden) cezalandırıcı tazminat ödemeye mahkûm etmiştir. Sedan şirket hayatını kaybetmiş olan sürücünün mirasçıları ile 10 milyon ABD doları üzerinden sulh anlaşması imzalamıştır. Reasürör, bu sulh anlaşmasının 1 milyon ABD dolarını geçen kısmı cezalandırıcı tazminata ilişkin olduğundan sedan şirketin işlemiyle bağlı olmayacaktır.”*

## **c) Kader Birliği Kavramı Her Reasürans Anlaşmasının Özünde Var Mıdır?**

Sedan ile reasürör arasındaki akitte açıkça Kader Birliği'nin bulunmaması halinin nasıl yorumlanması gerektiği literatürde çokça tartışma konusu yapılmıştır.

“Bazı Alman hukukçular, var olduğu öne sürülen uluslararası bir teamül uyarınca böyle bir yükümlülüğün bulunduğunu, bazı Amerikan mahkemeleri ise bunun bir örtülü hüküm (implied term) olduğunu, İngiliz mahkemeleri ise sözleşmede açık düzenleme yoksa böyle bir yükümlülüğün mevcut olmayacağını kabul etmektedirler.”<sup>17</sup>

Bu cevap her ne kadar bir netlik içermese de reasürans işinin uluslararası bir iş olmakla birlikte reasürans hukukunun ulusal kurallara tabi olması ve sözleşmenin kurulması, geçerliği, yorumlanması gibi hususlar hakkında ulusal hukukun kurallarının belirleyici olmasından dolayı, farklı yorumlar yapılmasının kaçınılmaz olması da bir gerçektir. Neticede reasürans anlaşmaları ulusal hukuka tabi bulduklarında, aynı sözleşme metni değişik ulusal hukuk çevrelerinde farklı şekilde yorumlanacaktır. Tam da bu sebeplerle, yani reasüransa uygulanacak yeknesak kuralların bulunmayışı yukarıda bahsettiğimiz PRICL'in önemini arttırmaktadır. PRCIL ise Article 2.4.3'te bu noktada konuyu basitleştirici bir yoruma gitmiş ve Ödemeleri Takip veya Kader Birliği yer

---

<sup>17</sup> Ünán, s.4

almaları da reasürans ilişkilerinde **doğrudan uygulanması gereken** kurallardan (default rule) olduğunu belirtmiştir.<sup>18</sup>

Yine birçok Yüksek Mahkeme Kararı'nda "**Kader Birliği'nin, sözleşmede açıkça yazılmamış olsa bile, her reasürans anlaşmasının özünde bulunduğu**" belirtilmiştir. Aynı şekilde Aetna Cas. davasında<sup>19</sup> "**bu davada olduğu gibi bu kadar geniş kapsamlı teminatlar söz konusu olduğunda reasürans işlemlerinin böyle bir taahhüt olmadan yürümesinin düşünülemeyeceği**" belirtilmiştir. Dolayısıyla, mahkeme "**hasar ödemeleriyle ilgili açık bir kloz bulunmasa bile, reasürans şirketlerinin sedan şirketin hasar ödeme kararları ile Kader Birliği içinde olmasının sigorta sektöründe bir teamül olduğuna**" karar vermiştir.

#### 4) SONUÇ ve ÖNERİ

Rizikonun sigortaladığı anda tahmin edilemeyen ve öngörülemeyen bir sebeple sigortacı aleyhinde (verilen bir mahkeme kararı veya lokal poliçe teminat kapsamını genişleten bir regülasyon değişikliği) ortaya çıkan yükümlülüğe reasürörün iştirak etme borcu olarak değerlendirilebilecek Kader Birliği şartının reasürans sözleşmesinde bulunmasa da sedan ile reasürör arasındaki güven ve iyi niyet ilişkisi gereği hasar anında doğrudan uygulanması gerektiği yani "varmış gibi kabul edilmesi" gerektiği düşünülmektedir. Bu karineyi daha da güçlendirmek ve anlaşmazlıkların önüne geçmek için "soft law" formatında hazırlanmış olan PRICL'in sedan şirketler tarafından reasürans sözleşmelerine referans amaçlı eklenebilir.

Fakat yukarıda bahsettiğimiz gibi Kader Birliği'nin de kısıtlamaları mevcuttur ve bunlardan biri de "açıkça teminat harici bırakılan haller" dir. Neticede sedan şirket ile reasürör

---

<sup>18</sup> "Once the parties chose the PRICL to govern their contract of reinsurance, Article 2.4.3 operates as a default rule. This appears justified by the fact that most contracts of reinsurance on the market contain some kind of follow-the-fortunes and follow-the-settlements clauses. This common practice justifies a default rule even though under various national laws there is a debate about whether, eg, the follow-the-settlements rule applies as default rule in the absence of explicit language in the contract of reinsurance."

<sup>19</sup> <https://casetext.com/case/aetna-cas-and-sur-co-v-home-ins>



# Ula | Güven | Alpaslan | Yurttaş

arasındaki akit; sedan ile sigortalı arasındaki sözleşmeden farklıdır ve Kader Birliği'nin **üstlenilen rizikoyu genişletici bir rolü bulunmamaktadır.**

Bir diğer unutulmaması gereken husus ise; birçok düzenlemede karşımıza çıkan bilgilendirme yükümlülüğüdür. Her iki tarafın (sedan ve reasürör) da uzman olduğu yani klasik bir sigorta ettiren & sigortacı ilişkisinin söz konusu olmadığı reasürans ilişkisinde sözleşme öncesi görüşme ve bilgilendirmelere önem atfedileceği açıktır. Dolayısıyla sigortacının sigortaladığı risk ile; reasürörün devraldığı riskin yeknesaklaşması ve poliçeler arasında uyum riskinden kaçınmak için ayrıntılı çalışmalar yapılmalıdır. Bu sayede yeknesak olmayan durumları bertaraf etmek ve konunun sigortacı – reasürör arası bir uyumsuzlığa dönüşmemesi için gündeme getirilebilen Kader Birliği şartı da doğru ve kavramın ruhuna uygun şekilde kullanım alanı bulabilecektir.

